



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

Дело № А40-20095/10-32-123

15 апреля 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2010 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Куклиной Л.А., единолично,
протокол составил судья Куклина Л.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц»

к Закрытому акционерному обществу «Империя детства»

о взыскании 890.417 руб. 60 коп.

при участии:

от истца Поправка С.С. дов. от 08.02.2010г.

от ответчика Гольяева Н.В. дов. от 11.01.2010г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ЗАО «Империя детства» в пользу ООО «Пенни Лэйн Коммерц» 287.842 руб. 72 коп. долга и 585.880 руб. 88 коп. неустойки за период с 03.08.2008г. по 09.02.2010г. на основании договора №0807120 от 10.07.2008г., согласно ст.ст.309,310 ГК РФ.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ увеличил размер исковых требований до суммы 890.417 руб. 60 коп. в связи с увеличением размера требований о взыскании неустойки до 602.574 руб. 88 коп.

Спор рассматривается о взыскании 287.842 руб. 72 коп. долга и 602.574 руб. 88 коп. неустойки за период с 03.08.2008г. по 08.04.2010г.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора по оплате вознаграждения, в связи с чем, просит взыскать с него образовавшуюся задолженность, а также неустойку в заявленной по иску сумме.

Ответчик исковые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

10.07.2008г. истец (агентство) и ответчик (арендатор) заключили договор №0807120, по условиям которого арендатор поручает осуществить, а агентство от имени арендатора, за вознаграждение осуществляет комплекс юридических и фактических действий, связанных с представлением интересов арендатора по подбору нежилого помещения для аренды (субаренды).

По условиям п.3.2 договора в случае подписания договора аренды (субаренды) объекта, представленному агентством согласно справке просмотра, арендатор выплачивает агентству вознаграждение в размере половины месячной арендной платы 50%. Агентское вознаграждение включает в себя НДС. Сумма вознаграждения выплачивается арендатором агентству в течение трех дней с момента подписания договора аренды (субаренды) путем перечисления денежных средств на расчетный счет агентства или иным способом по соглашению сторон.

В соответствии с п.6.4 договора все расчеты по договору, дополнительным соглашениям и приложениям к нему осуществляются в рублях по курсу 28 рублей за доллар США. Если курс доллара США, установленный банком России, составляет более 28 рублей, то в расчетах используется курс, установленный Банком России.

В рамках заключенного договора согласно справке осмотра объектов от 21.07.2008г. ответчику были представлены нежилые помещения, расположенные по адресу: г.Москва, ул.Красная Пресня, д.24, цокольный этаж, общей площадью 891,7 кв.м.

По результатам просмотра вышеуказанных нежилых помещений между ответчиком и ООО «Бизнес клуб «ТРОПИКАНО» был заключен договор аренды №Ц-35 от 31.07.2008г.

Таким образом, истец надлежащим образом исполнил принятые обязательства по договору, о чем свидетельствует представленный в материалы дела двусторонний акт №499 от 31.07.2008г., а также отчет агента от 31.07.2008г.

Согласно приложению №1 к договору аренды размер месячной арендной платы составляет сумму эквивалентную 73 293, 93 долларам США, следовательно, сумма вознаграждения истца составляет сумму эквивалентную 36.646,96 долларов США.

Ответчиком произведена частичная оплата услуг истца, в нарушение принятых обязательств часть услуг на сумму 9.432, 58 долларов США ответчиком не оплачена.

Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Таким образом, на момент рассмотрения спора за ответчиком числится задолженность в размере 287.842 руб. 72 коп., эквивалентная 9.432,58 долларов США.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты долга, в связи с чем, исковые требования признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению за его счет в порядке ст.309,310,1005 ГК РФ.

Пунктом 5.1 договора установлено, что в случае несвоевременной оплаты вознаграждения подлежит уплате неустойка в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, что по расчету истца за период с 03.08.2008г. по 08.04.2010г. составляет 602.574 руб. 88 коп.

Проверив расчет истца, суд находит расчет правильным, произведенным на основании договора сторон. Вместе с тем, суд считает неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства, и уменьшает на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В ст.333 ГК РФ установлено право суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В п. 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч.1 ГК РФ» разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Из материалов дела усматривается, что ответчик допустил нарушение сроков оплаты вознаграждения. Принимая во внимание размер долга и размер возможных убытков в связи с несвоевременной оплатой, суд считает возможным снизить сумму неустойки до 233.736 руб. 08

коп. Суд считает сумму 233.736 руб. 08 коп. справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

При применении ст. 333 ГК РФ суд учитывает отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по своевременной оплате вознаграждения.

Истцом заявлено о взыскании 100.000 руб. 00 коп. судебных издержек, представлен договор №12/02 от 19.02.2010г., платежное поручение №244 от 06.04.2010г. на сумму 100.000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Вместе с тем при определении разумных пределов суммы расходов на оплату услуг представителя лица, участвующего в деле, арбитражными судами могут быть приняты во внимание и иные обстоятельства, в том числе поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям в соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

При этом суд считает сумму 100.000 руб. 00 коп. обоснованной и разумной. О несоразмерности судебных издержек ответчиком не заявлено.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309,310,333,1005 ГК РФ, ст.ст.65,71,110,167-171,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Империя детства» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» 287.842 (двести восемьдесят семь тысяч восемьсот сорок два) руб. 72 коп. долга, 233.736 (двести тридцать три тысячи семьсот тридцать шесть) руб. 08 коп. неустойки, 100.000 (сто тысяч) руб. 00 коп. судебных издержек, а также 22.808 (двадцать две тысячи восемьсот восемь) руб. 35 коп. расходов по госпошлине.

В остальной части иска – отказать.

Возвратить истцу из федерального бюджета РФ 2.000 руб. 00 коп. госпошлины, перечисленной платежным поручением №243 от 06.04.10г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Л.А.Куклина